

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****20. december 2023**

**Sagsnummer:** 3420

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** PARKZONE A/S  
Valhøjs Allé 174-176  
2610 Rødovre

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering kun tilladt inden for markeret bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for markeret bås.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Kildeby, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 25. februar 2020, kl. 13:08-13:13 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "115 Amager Strandvej 390-402, 2770 Kastrup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering ej inden for opmærket bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt ved gyldig registrering i ParkCare.

Alle dage 00.00-24.00  
Parkering dog tilladt med gyldig P-billet.

Alle dage 00.00-24.00.  
Parkering dog tilladt med gyldigt P-bevis.

Alle dage 00.00-24.00  
Parkering kun tilladt inden for markeret bås.  
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med forenden uden for markeret bås.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Hermed mail vedr. min klage over kontrolafgift. Jeg mener at parkeringspladsen mange steder er meget dårligt opmærket, som det fremgår af vedhæftede billeder. Den er opmærket dobbelt, hvorfor bilerne tilfældigt parkere efter den ene eller den anden opmærkning. Da jeg parkerede, parkerede jeg imellem to biler, og der var også en foran mig. Jeg koncentrerede mig om at parkere mellem bilerne i den ledige bås, og bemærkede ikke at jeg overskred frontlinjen med få centimeter, som det fremgår af rapportens billede 5, hvor bilen foran min også kan ses parkeret. Jeg talte nogle dage efter parkeringsvagter på stedet om hvordan de håndterer den dobbelte opmærkning, og de sagde at man kun får bøde, hvis man overtræder begge opmærkningssystemer samtidigt. Jeg har fået en bøde på parkeringspladsen pga. jeg ikke havde betalt i Easypark, og den bøde har jeg betalt – men jeg synes at opmærkningen på pladsen er så dårlig at det ikke er rimeligt at jeg får bøde for at overtræde en linje med et par centimeter. Vedhæftet er billeder af dobbelt opmærkning i store dele af parkeringsarealet, samt rapport, klage og klagesvar.

" ...

" ...

På uploadede billede kan ses den dobbelte opmærkning på P-pladsen. Det giver billister tvivl om hvor båse er placeret, som det kan ses. Jeg har parkeret mellem 3 parkerede biler og betalt P-billet. At give en afgift, ved en overskridelse på et par centimeter, mener jeg ikke er berettiget ved så dårlig opmærkning på pladsen.

" ...

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlæg som angivet af ParkZone A/S.

Parkeringsklagenævnet skal således alene tage stilling til, hvorvidt klager ved at udvise rette agtpågivenhed kunne have parkeret inden for opmærket bås.

Det fremgår af skiltningen, hvor klager parkerer den pågældende dag, at der skal parkeres inden for opmærket bås.

[foto]

Skiltningen er opsat i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28/02/2014 § 3, og det må herfor lægges til grund, at klager, ved udvisning af tilstrækkelig agtpågivenhed, vil blive opmærksom på denne skiltning og hermed også parkeringsvilkårene.

Nedenstående billeder viser båsmarkeringen på det pågældende parkeringsanlæg, samt hvorledes skiltningen er opsat. Båsmarkeringen består af striber på asfalten. Klager kunne ved at udvise rette agtpågivenhed, således ikke have været i tvivl om båsens grænser.

[foto]

Klager parkerer den pågældende dag ikke inden for markeringen – Nedenstående billeder viser Klagers parkering den pågældende dag:

[fotos]

Retten i Lyngby har den 23. juni 2017 i BS 111-340/2017 udtalt:

*”Idet parkeringsmuligheden ikke indebar en ubetinget ret for S, men et tilbud om parkering, under overholdelse af de opslåede vilkår, må S anses for at være den nærmeste til at bære risikoen for, at parkeringen skete i strid med vilkårene, idet han konstaterede, at parkeringsbåsene ikke var synlige”.*

Skulle Parkeringsklagenævnet således nå til, at båsen hvor klager parkerede ikke var tilstrækkelig synlig, så ændrer det altså ikke på at kontrolafgiften er pålagt med rette, idet klager således måtte have undladt at parkere.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

”...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fortsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Nedenstående billeder viser Klagers parkering den pågældende dag, samt båsmarkeringen hvor klagers motorkøretøj er parkeret.

[foto]

Billedet Klager henviser til har ikke relevans for sagen, da det ikke er denne bås Klagers motorkøretøj holder parkeret den pågældende dag.

På baggrund af ovenstående og det første indsendte svarskrift anmodes det forsat, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften ...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kun er tilladt inden for markeret bås.

Køretøjet var ved parkeringsvagtens observation parkeret således, at det overskred markeringen i båsen idet køretøjets forende rakte ind i den tilstødende bås.

Klageren har således ikke foretaget parkering inden for markeret bås i henhold til det skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnshoved